

RÚBRICA PARA EVALUAR el TFM METiP (versión clásica)

CRITERIOS QUE TIENEN QUE SER EVALUADOS	Sobresaliente (10-9)	Notable (8-7)	Aprobado (6-5)	No aceptable (4-0)
Planteamiento teórico y conceptual de la investigación	Perfecta exposición del planteamiento teórico y conceptual. Integración perfecta de los fundamentos con los objetivos del trabajo. Clara exposición de los avances que se logran con la investigación.	Exposición correcta del planteamiento teórico y conceptual con algunas deficiencias. Esfuerzo remarcable para sintetizar teorías y objetivos. Argumentos alrededor del progreso, bastante aceptables.	Exposición con deficiencias significativas del planteamiento teórico y conceptual. Poca interrelación entre teoría y objetivos. Poca información en torno al avance teórico que se lograría con el trabajo cumplido.	Confusión de ideas y falta de profundización en las teorías y los principales conceptos que estructuran el trabajo. Nul.la relación entre teoría y objetivos. No parece que el trabajo contribuya al progreso científico y del conocimiento.
Metodología de la investigación	Total adecuación de la metodología a la temática y los objetivos propuestos. Instrumentos de investigación bien utilizados y perfectamente razonados y descritos. Explicación completa de los aspectos éticos de la investigación.	Notable adecuación entre metodología y temática y objetivos propuestos. Instrumentos y herramientas bien seleccionados aunque es incompleta la justificación de su uso. Explicación con carencias de los aspectos éticos de la investigación.	Problemas de adecuación entre metodología y temática y objetivos propuestos. Problemas en la selección de los instrumentos de investigación. Justificación pobre del uso de los métodos. Poca explicación sobre los aspectos éticos de la investigación.	Escasa o nula adecuación entre la temática investigada y la metodología e instrumentos seleccionados. No se justifica el uso de los métodos. Poca claridad y coherencia en el diseño metodológico. No se contempla la dimensión ética.
Análisis e interpretación de los resultados	Exhaustivo y muy correcto análisis e interpretación de datos y de resultados.	Análisis e interpretación razonada y justificada de los resultados con algunas carencias.	Análisis e interpretación de los datos con carencias significativas.	Análisis e interpretación de los datos parcial y con deficiencias graves.
Conclusiones	Perfecta coherencia analítica y sintética entre la investigación y las conclusiones. Conclusiones bien fundamentadas.	Conclusiones bastante coherentes con el planteamiento teórico y metodológico de la investigación.	Conclusiones correctas pero en algunos casos incompletas y poco fundamentadas con el trabajo previo.	Conclusiones pobres o muy pobres y escasa o nula fundamentación en el trabajo previo.
Aspectos formales	Claridad, precisión y orden en la estructura del trabajo totalmente adecuados. Redacción muy correcta teniendo en cuenta las normativas gramaticales. Bibliografía perfectamente citada.	Claridad, precisión y orden en la estructura del trabajo con algunas carencias. Redacción suficientemente correcta según las normativas gramaticales. Bibliografía relativamente bien citada.	Claridad, precisión y orden en la estructura del trabajo con carencias significativas. Redacción con problemas gramaticales. Bibliografía con problemas significativos de citación.	Trabajo mal estructurado y con problemas graves de claridad y precisión en la exposición de los contenidos. Trabajo mal escrito. Bibliografía no citada o con deficiencias graves en las formas de citación.

Peso nota final 75%

Defensa oral del trabajo	Muy buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Excelente aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas, ...). Uso de las nuevas tecnologías muy ajustado a las necesidades de la exposición. Se ajusta perfectamente al tiempo asignado.	Buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Aceptable en cuanto a la aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas, ...). Uso de las nuevas tecnologías bastante ajustado a las necesidades de la exposición. Se ajusta bastante al tiempo asignado.	Habilidad comunicativa, divulgativa y de debate correcto con ciertas carencias. Carencias en cuanto a la aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas, ...). Uso escasamente pertinente de las nuevas tecnologías. Se ajusta con dificultad al tiempo asignado.	Escasa habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Confusión en la argumentación conceptual y en la defensa de las ideas. Uso totalmente inadecuado de las nuevas tecnologías en la exposición. No se ajusta al tiempo asignado.
--------------------------	---	--	---	---

Peso nota final 25%

*TFM METyP	9 créditos	225 horas alumno/a
------------	------------	--------------------